



29 september 2004

Tredje AP-fonden

SVAR PÅ REMISS AV SOU 2004:47 NÄRINGSLIVET OCH FÖRTROENDET

Tredje AP-fonden (AP3) har valt att endast kommentera de delar i utredningen som direkt berör fondens ansvarsområden, det vill säga förslaget att lagfästa delar av förslaget till svensk kod för bolagsstyrning samt AP-fondernas placeringsregler. Fonden ställer sig allmänt sett tveksam till samtliga förslag som innebär ett lagfästande av delar av svensk kod för bolagsstyrning. Detta riskerar att försvaga den svenska självregleringens ställning.

I frågan (5.4) om sammansättningen av det organ som ska få i uppgift att förvalta koden (förslaget till Kollegiet för svensk bolagsstyrning) lämnar fonden inget eget remissvar utan hänvisar till det gemensamma svar som lämnas av Institutionella ägares förening för regleringsfrågor på aktiemarknaden.

Borttagen maxgräns för AP-fonds ägarandel (6.2.2). AP3 tillstyrker förslaget. Vi delar dock utredningens bedömning att de praktiska konsekvenserna av borttagande av denna restriktion skulle vara begränsade. AP-fondernas uppdrag att bedriva förvaltning med låg risk och väl diversifierade portföljer gör att det sällan bör uppstå situationer då det ur förvaltningssynpunkt är önskvärt med högre ägarandelar än 10 procent.

Institutioners redovisning av utövande av rösträtten (6.2.2) Det är rimligt att kräva att institutionerna utöver ägarpolicy också publicerar en årlig rapport om hur man agerat i viktiga ägarfrågor i bolag där man är bland de större ägarna (i praktiken svenska bolag). Detta gör AP3 redan idag. Men kravet på att redovisa hur äganderätten utövas kan tolkas som att institutionerna ska vara skyldiga att redovisa hur man röstat i samtliga frågor i samtliga bolag. AP3 investerar för närvarande i totalt 6 000 bolag över hela världen. Att lämna information om hur vi röstat i samtliga dessa bolag är förenat med betydande praktiska problem. Även om denna redovisningsplikt endast skulle omfatta röstning i svenska bolag ställer även detta krav på administrativa rutiner som innebär ett väsentligt merarbete. Man kan också ifrågasätta värdet av att institutionerna redovisar varje avlagd röst i frågor av mindre intresse.

Lagfästande av valberedningen (7.3.2) De praktiska och rättsliga konsekvenserna av införande av valberedningen som ett nytt lagfäst bolagsorgan är inte tillräckligt belysta. Vi förordar istället att kodens "följ eller förklara" ska gälla.

Bolagsstämmobeslut om ersättningspolicy (7.3.2) Detta är ytterligare ett fall där utredningen vill ta steget att lagstifta om en regel i koden. Det är oklart vad konsekvenserna av en lagstiftning blir. Blir det inte tillåtet att avvika från fastställd policy under löpande verksamhetsår? Detta skulle i

så fall försvåra för bolaget vid rekrytering av ny VD och andra ledande befattningshavare. AP3 avstyrker utredningens förslag i denna del, utan förordrar att denna regel endast omfattas av koden, med den flexibilitet som ges av ”följ eller förklara”.

Stockholm den 29 september

För Tredje AP-fonden:



Claes de Neergaard

Ordförande